

**ТРЕТІЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД****У Х В А Л А**

09 жовтня 2019 року

м.Дніпро

справа № 160/2414/19

Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:**головуючого - судді Баранник Н.П. (доповідач),****суддів: Дурасової Ю.В., Прокопчук Т.С.,**

заслухавши доповідь судді-доповідача Баранник Н.П. про проведення підготовчих дій за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" **на рішення** Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 в адміністративній справі №160/2414/19 **за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" **до** Головного управління ДФС у Дніпропетровській області **про** визнання дій протиправними та скасування наказу,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23 травня 2019 року у задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" відмовлено повністю.

Не погодившись з рішенням суду першої інстанції, позивач подав апеляційну скаргу

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 09.09.2019 поновлено строк на апеляційне оскарження рішення та відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 160/2414/19

Від представника позивача на адресу суду надійшло клопотання про зупинення дії рішення суду першої інстанції.

Відповідно до п.4 ст.300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Разом з тим, колегія суддів зазначає, що рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23 травня 2019 року у задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" відмовлено повністю, тобто для товариства не було прийнято рішення, яким би змінювались, скасовувались чи набувались нові права чи обов'язки, окрім тих, які були в нього до звернення до суду з відповідним позовом, у зв'язку з чим, колегія суддів не вбачає підстав для зупинення дії рішення суду першої інстанції.

Необхідні підготовчі дії, пов'язані з призначенням справи до розгляду, проведені і справа може бути призначена до апеляційного розгляду в порядку письмового провадження.

За таких обставин колегія суддів враховуючи, що у цьому випадку наявні усі передбачені ч.2 ст.312 КАС України підстави для апеляційного розгляду цієї адміністративної справи в порядку письмового провадження, і оскільки усі дії пов'язані з призначенням справи до апеляційного розгляду проведені, вважає необхідним розглянути цю справу в порядку письмового провадження, про що повідомити осіб, які беруть участь у розгляді цієї адміністративної справи.



На підставі викладеного, керуючись ст.ст 307, 312 КАС України, суд

УХВАЛИВ:

В задоволенні клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Хімпромгруп" про зупинення дії рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі №160/2414/19 - **відмовити**.

Закінчити дії по підготовці справи до апеляційного розгляду

Розглянути справу №160/2414/19 в порядку письмового провадження 17 жовтня 2019 року.

Копію ухвали направити на адресу учасників справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуючий - суддя

Н.П. Баранник

суддя

Т.С. Прокопчук

суддя

Ю. В. Дурасова

Згідно з оригіналом.
Помічник судді



Я.А. Ручка

