



ТРЕТІЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

13 травня 2019 року

м. Дніпро

справа № 215/2971/18(2-а/215/121/18)

Суддя Третього апеляційного адміністративного суду Мельник В.В.
перевіривши матеріали апеляційної скарги Стояновського Валерія Володимировича
на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі
за позовом Стояновського Валерія Володимировича
до Держави України в особі Тернівського відділення поліції ГУ НП Дніпропетровської області
про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та притягнення до відповідальності, -

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі №215/2971/18(2-а/215/121/18) у відкритті провадження за позовною заявою Стояновського Валерія Володимировича до Держави України в особі Тернівського відділення поліції ГУ НП Дніпропетровської області про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та притягнення до відповідальності - відмовлено.

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції, Позивачем подано апеляційну скаргу

Перевіривши апеляційну скаргу, суд вважає, що вона не може бути прийнята до апеляційного провадження та підлягає залишенню без руху, на підставі наступного.

Так, у відповідності до ч. 1 ст 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складання повного судового рішення.

Частиною 2 статті 295 КАС України передбачено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження:

1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду;

2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду

З матеріалів справи встановлено, що 10 жовтня 2018 року складено повну оскаржувану ухвалу суду першої інстанції (а.с. 6-7). Копія означеної ухвали отримана заявником 18 жовтня 2018 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 10) та не заперечується Позивачем.

18 жовтня 2018 року Позивачем вперше подано апеляційну скаргу на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі №215/2971/18(2-а/215/121/18) (а.с. 11-12).

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року апеляційну скаргу Позивача на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі №215/2971/18(2-а/215/121/18) - повернуто заявнику, з огляду



на неусунення недоліків апеляційної скарги (а.с. 21).

Ухвала Третього апеляційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року Позивачем у касаційному порядку оскаржена не була та є чинною.

Вдруге апеляційну скаргу Позивачем було подано 24 квітня 2019 року (а.с. 25-26).

Разом з апеляційною скаргою Позивачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі №215/2971/18(2-а/215/121/18).

В обґрунтування заявленого клопотання зазначено про те, що Позивач не був належним чином повідомлений про дату, час та місце розгляду справи і не мав змоги забезпечити своє право на апеляційне оскарження. Зазначено про те, що конверт з поштовим штампом про направлення ухвали не є доказом, що Позивач отримав її у зазначений термін.

Мотивуючи клопотання Позивачем вказано, також, про те, що 18.10.2018 року заявник отримав копію ухвали від 10.10.2018 року Тернівського районного суду міста Кривого Рогу, а 12.04.2019 року одержав ухвалу від 04.03.2019 року Третього апеляційного адміністративного суду про повернення апеляційної скарги.

Розглянувши вказане клопотання, суд апеляційної інстанції зазначає наступне.

Як зазначалось вище, Позивачем копію оскаржуваної ухвали суду першої інстанції отримано 18.10.2018 року, що не заперечується Позивачем, зазначене свідчить про те, що з урахуванням положень частини 2 статті 295 КАС України, заявник мав право на поновлення строку на апеляційне оскарження за умови подання апеляційної скарги протягом 15 днів з дня отримання копії такої ухвали, в даному випадку до 02.11.2018 року.

Однак, Позивачем апеляційну скаргу подано 24 квітня 2019 року, що свідчить про відсутність підстав для застосування положень частини 2 статті 295 КАС України для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Крім того, посилання заявника на незгоду з ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року про повернення вперше поданої апеляційної скарги Позивача не можуть бути визнані поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження, оскільки вказана ухвала суду оскаржена не була та є чинною.

Суд апеляційної інстанції зазначає про те, що у разі незгоди з прийнятою ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року Позивач має право оскаржити її в касаційному порядку.

Також, є безпідставними доводи Позивача щодо практики застосування норм процесуального права у подібних правовідносинах, оскільки питання про поважність причин пропуску процесуального строку оцінюються судом на власний розсуд, в кожному конкретному випадку

Отже, наведені заявником підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження не є такими, що не залежать від волевиявлення сторони і пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення сторонами у справі процесуальних дій.

Враховуючи зазначене, суд апеляційної інстанції не вбачає підстав для визнання, викладених заявником у клопотанні про поновлення строку апеляційного оскарження, причин пропуску такого строку поважними.

Інших поважних підстав пропуску строку на апеляційне оскарження Позивачем у клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження не вказано.

Згідно з частиною 3 статті 298 КАС України апеляційна скарга залишається без руху також у випадку, якщо вона подана після закінчення строків встановлених цим Кодексом, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані неповажними. При цьому протягом десяти днів з моменту отримання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху особа має право звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строків або вказати інші поважні підстави для поновлення строку.

Оскільки вищевказані обставини перешкоджають прийняттю апеляційної скарги до провадження суду апеляційної інстанції, тому у відповідності до ст.ст. 169, 296, 298 КАС

України апеляційна скарга підлягає залишенню без руху, а заявнику апеляційної скарги необхідно надати строк для усунення встановлених недоліків апеляційної скарги, шляхом:

- подання до суду апеляційної інстанції заяви про поновлення строку із зазначенням інших поважних підстав для поновлення строку на апеляційне оскарження;
- Керуючись ст.ст 169, 296, 298 КАС України, -

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 10 жовтня 2018 року по справі №215/2971/18(2-а/215/121/18) - **залишити без руху** та надати строк десять днів з моменту отримання заявником копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху для усунення недоліків апеляційної скарги шляхом:

- подання до суду апеляційної інстанції заяви про поновлення строку із зазначенням інших поважних підстав для поновлення строку на апеляційне оскарження;

Копію ухвали направити особі, яка подала апеляційну скаргу - для виконання.

Роз'яснити заявнику апеляційної скарги, що у разі, якщо заяву не буде подано особою в зазначений строк або вказані нею підстави для поновлення строку апеляційного оскарження будуть визнані неповажними, суддя-доповідач відмовляє у відкритті апеляційного провадження.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає касаційному оскарженню.

Суддя

З оригіналом згідно №9

Помічник судді

Скляр Л.Я.



В.В. Мельник



*4852*203586*1*2*