Третій апеляційний адміністративний суд

вул. Василя Жуковського, 23, м. Дніпро, 49005
E-mail: inbox@3aa.court.gov.ua 3aa.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 42268164

19 липня 2019 року
Справа № 206/4019/19(2-а/206/76/19)

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК*

Відповідач (Боржник) :
Відділ ведення Державного реєстру виборців Самарської районної у місті Дніпрі ради

вул. 20 річчя Перемоги, 51,м. Дніпро,49127

Третій апеляційний адміністративний суд повідомляє Вас про розгляд апеляційної скарги Косьмін Наталії Іванівни на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 18 липня 2019 року у справі №206/4019/19 (2-а/206/76/19)

за позовом Косьмін Наталії Іванівни до Відділу ведення Державного реєстру виборців Самарської районної у місті Дніпрі ради, Дільничної виборчої комісії №121444 окружної виборчої комісії територіального виборчого округу №24, треті особи: Косьмін Лариса Іванівна, Покулітий Олександр Віталійович про виключення зі списку виборців

, який відбудеться о **17:00 "19" липня 2019 р.** за адресою: вул. Василя Жуковського, 23, м. Дніпро, 49005 (головуючий суддя - Чепурнов Д.В., зал судового засідання № 6).

Також Третій апеляційний адміністративний суд пропонує Вам подати суду у судове засідання всі наявні та раніше не подані докази та зобов'язує повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду в разі їх наявності.

У відповідності до ст. ст. 205, 206 Кодексу адміністративного судочинства України наслідками неприбуття до суду у судове засідання являються: відкладення розгляду справи, залишення позовної заяви без розгляду (у разі повторного неприбуття позивача), вирішення справи на підставі наявних у ній доказів, притягнення осіб до відповідальності (у разі неприбуття свідка, експерта, спеціаліста).

Додатки: *копія ухвали від 19.07.2019 року на 1 арк., інф. про права та обов'язки на 1 арк., копія апеляційної скарги на 2 арк.*

Секретар судового засідання _____ **Царьова Н.П.**

** відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 125 КАСУ, особа, яка одержала повістку у зв'язку з відсутністю адресата, зобов'язана негайно повідомити про неї адресата*

ТРЕТІЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

19 липня 2019 року м. Дніпро справа № 206/4019/19(2-а/206/76/19)

Третій апеляційний адміністративний суд
у складі колегії суддів: головуючого - судді Чепурнова Д.В. (доповідач),
суддів: Сафронової С.В., Мельника В.В.,

перевіривши на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу Косьмін Наталії Іванівни

на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 18 липня 2019 року у справі №206/4019/19 (2-а/206/76/19)

за позовом Косьмін Наталії Іванівни

до Відділу ведення Державного реєстру виборців Самарської районної у місті Дніпрі ради, Дільничної виборчої комісії №121444 окружної виборчої комісії територіального виборчого округу №24, треті особи: Косьмін Лариса Іванівна, Покулітий Олександр Віталійович про виключення зі списку виборців,-

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 18 липня 2019 року у справі №206/4019/19 (2-а/206/76/19) у задоволенні адміністративного позову відмовлено повністю.

Не погодившись із вказаним рішенням суду, позивач звернулася до суду з апеляційною скаргою.

Вищезазначена апеляційна скарга та матеріали адміністративної справи №206/4019/19 (2-а/206/76/19) надійшли до Третього апеляційного адміністративного суду 19 липня 2019 року о 11:55 год.

Перевіривши вказану апеляційну скаргу на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України, суд апеляційної інстанції зробив висновок, що апеляційна скарга подана у строк, встановлений частиною другою статті 278 Кодексу адміністративного судочинства України, та відповідає вимогам, встановленим статтею 296 Кодексу адміністративного судочинства України.

З урахуванням викладеного суд вважає за необхідне відкрити апеляційне провадження у справі.

Відповідно до частини першої статті 307 Кодексу адміністративного судочинства України після проведення підготовчих дій суддя-доповідач доповідає про них колегії суддів, яка вирішує питання про проведення додаткових підготовчих дій у разі необхідності та призначення справи до розгляду.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, колегія суддів приходить до висновку про відсутність підстав для проведення додаткових підготовчих дій та вважає за можливе призначити справу до розгляду у відкритому судовому засіданні.

На підставі викладеного, керуючись статтями 274, 278, 296, 300, 306, 307 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

*4852*273024*1*2*

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Косьмін Наталії Іванівни на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 18 липня 2019 року у справі №206/4019/19 (2-а/206/76/19).

Визначити строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу - до 16:00 год. 19 липня 2019 року.

Закінчити дії по підготовці справи до апеляційного розгляду.

Призначити справу №206/4019/19 (2-а/206/76/19) до апеляційного розгляду о 17:00 год. 19 липня 2019 року, про що повідомити учасників справи засобами телефонного зв'язку.

Судове засідання відбудеться в приміщенні Третього апеляційного адміністративного суду за адресою: м. Дніпро, вул. Василя Жуковського, 23.

Повідомити учасників справи про наявність цієї ухвали та можливість отримання її копії в приміщенні суду.

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту її підписання суддями та оскарженню не підлягає.

Головуючий - суддя **Д.В. Чепурнов**

суддя **С.В. Сафронова**

суддя **В.В. Мельник**

Для копій №14

*4852*273024*1*2*

ПАМ'ЯТКА
про права та обов'язки учасників справи,
визначені Кодексом адміністративного судочинства України

Стаття 15. *Мова судочинства та діловодства в адміністративних судах*

1. Судочинство і діловодство в адміністративних судах провадиться державною мовою.

2. Суди забезпечують рівність прав учасників судового процесу за мовною ознакою.

3. Суди використовують державну мову в процесі судочинства та гарантують право учасників судового процесу на використання ними в судовому процесі рідної мови або мови, якою вони володіють.

4. Учасники судового процесу, які не володіють або недостатньо володіють державною мовою, мають право робити заяви, надавати пояснення, виступати в суді і заявляти клопотання рідною мовою або мовою, якою вони володіють, користуючись при цьому послугами перекладача, в порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до частини 1 статті 6 Закону України «Про засади державної мовної політики» державною мовою України є українська мова.

Стаття 42. *Склад учасників справи*

1. Учасниками справи є сторони, треті особи.

2. У справах можуть також брати участь органи та особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб.

Стаття 44. *Права та обов'язки учасників справи*

1. Учасники справи мають рівні процесуальні права та обов'язки.

2. Учасники справи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

3. Учасники справи мають право:

1) ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень;

2) подавати докази; брати участь у судових засіданнях, якщо інше не визначено законом; брати участь у дослідженні доказів; ставити питання іншим учасникам справи, а також свідкам, експертам, спеціалістам;

3) подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб;

4) ознайомлюватися з протоколом судового засідання, записом фіксування судового засідання технічними засобами, робити з них копії, подавати письмові зауваження з приводу їх неправильності чи неповноти;

5) оскаржувати судові рішення у визначених законом випадках;

6) користуватися іншими визначеними законом процесуальними правами.

4. Учасники справи можуть за власний рахунок додатково замовити та отримати в суді засвідчені копії документів і витяги з них.

5. Учасники справи зобов'язані:

1) виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу;

2) сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи;

3) з'являтися в судове засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою;

4) подавати наявні у них докази в порядку та строки, встановлені законом або судом, не приховувати докази;

5) надавати суду повні і достовірні пояснення з питань, які ставляться судом, а також учасниками справи в судовому засіданні;

6) виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки;

7) виконувати інші процесуальні обов'язки, визначені законом або судом.

6. За введення суду в оману щодо фактичних обставин справи винні особи несуть відповідальність, встановлену законом.

Стаття 45. *Неприпустимість зловживання процесуальними правами*

1. Учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

2. З урахуванням конкретних обставин справи суд може визнати зловживанням процесуальними правами дії, що суперечать завданню адміністративного судочинства, зокрема:

1) подання скарги на судове рішення, яке не підлягає оскарженню, не є чинним або дія якого закінчилася (вичерпана), подання клопотання (заяви) для вирішення питання, яке вже вирішено судом, за відсутності інших підстав або нових обставин, заявлення завідомо безпідставного відводу або вчинення інших аналогічних дій, які спрямовані на безпідставне затягування чи перешкоджання розгляду справи чи виконання судового рішення;

2) подання декількох позовів до одного й того самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав, або подання декількох позовів з аналогічним предметом і з аналогічних підстав, або вчинення інших дій, метою яких є маніпуляція автоматизованим розподілом справ між суддями;

3) подання завідомо безпідставного позову, позову за відсутності предмета спору або у спорі, який має очевидно штучний характер;

4) необґрунтоване або штучне об'єднання позовних вимог з метою зміни підсудності справи, або завідомо безпідставне залучення особи як відповідача (співвідповідача) з тією самою метою;

5) узгодження умов примирення, спрямованих на шкоду правам третіх осіб, умисне неповідомлення про осіб, які мають бути залучені до участі у справі.

Стаття 47. *Процесуальні права та обов'язки сторін*

1. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 44 цього Кодексу, позивач має право на будь-якій стадії судового процесу відмовитися від позову. Позивач має право змінити предмет або підстави позову, збільшити або зменшити розмір позовних вимог шляхом подання письмової заяви до закінчення підготовчого засідання або не пізніше ніж за п'ять днів до першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження.

2. У разі направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції зміна предмета, підстав позову не допускаються, крім випадків, визначених цією статтею.

3. Зміна предмета або підстав позову при новому розгляді справи допускається в строки, встановлені частиною першою цієї статті, лише у випадку, якщо це необхідно для захисту прав позивача у зв'язку із зміною фактичних обставин справи, що сталася після закінчення підготовчого засідання, або, якщо справа розглядалася за правилами спрощеного позовного провадження - початку першого судового засідання при первісному розгляді справи.

4. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 44 цього Кодексу, відповідач має право визнати позов повністю або частково, подати відзив на позовну заяву.

5. Сторони можуть досягнути примирення на будь-якій стадії судового процесу, що є підставою для закриття провадження в адміністративній справі.

Стаття 51. *Права та обов'язки третіх осіб*

1. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 44 цього Кодексу, треті особи, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, мають права позивача.

2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, мають права та обов'язки, визначені у статті 44 цього Кодексу.

Стаття 54. *Процесуальні права органів та осіб, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб*

1. Органи та особи, які визначені у статті 53 цього Кодексу і звертаються до адміністративного суду в інтересах інших осіб, мають процесуальні права й обов'язки особи, в інтересах якої вони діють, за винятком права закінчувати справу примиренням.

2. Відмова органів та осіб, визначених у статті 53 цього Кодексу, від позову або зміна позовних вимог не позбавляє особу, в інтересах якої подано позовну заяву, права вимагати від суду розгляду справи, вирішення позову в попередньому обсязі.

3. Якщо фізична особа, яка має адміністративну процесуальну дієздатність і в інтересах якої подано позовну заяву, не підтримує заявлені позовні вимоги, суд залишає позовну заяву без розгляду.

4. Відмова органу, уповноваженого здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах, від позову, поданого прокурором в інтересах держави, не позбавляє прокурора права підтримувати позов і вимагати вирішення спору по суті.

Прокурор користується таким самим правом з метою вирішення питання про вступ у справу за позовом (заявою) іншої особи.

Стаття 77. Обов'язок доказування

1. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

2. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

Стаття 94. *Письмові докази*

1. Письмовими доказами є документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.

2. Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

3. Учасники справи мають право подавати письмові докази в електронних копіях, посвідчених електронним цифровим підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до закону. Електронна копія письмового доказу не вважається електронним доказом.

Стаття 96. *Речові докази*

1. Речовими доказами є предмети матеріального світу, які своїм існуванням, своїми якостями, властивостями, місцезнаходженням, іншими ознаками дають змогу встановити обставини, що мають значення для справи.

Стаття 99. *Електронні докази*

1. Електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам'яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

Стаття 161. *Документи, що додаються до позовної заяви*

1. До позовної заяви додаються її копії, а також копії доданих до позовної заяви документів відповідно до кількості учасників справи, крім випадків, визначених частиною другою цієї статті.

2. Суб'єкт владних повноважень при поданні адміністративного позову зобов'язаний додати до позовної заяви доказ надіслання рекомендованим листом з повідомленням про вручення іншим учасникам справи, які не мають офіційної електронної адреси, копії позовної заяви та доданих до неї документів.

Стаття 176. *Подання пояснень третіх осіб щодо позову або відзиву*

1. У строк, встановлений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі або ухвалі, постановленій у підготовчому засіданні (якщо третіх осіб було залучено у підготовчому засіданні), треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, мають право подати письмові пояснення щодо позову або відзиву.

2. Учасники справи мають право подати відповідь на такі пояснення до закінчення підготовчого провадження.

Стаття 293. *Право на апеляційне оскарження*

1. Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Стаття 302. *Приєднання до апеляційної скарги*

1. Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, у будь-який час до початку апеляційного розгляду мають право приєднатися до апеляційної скарги, підтримавши її вимоги.

Стаття 303. *Доповнення, зміна, відкликання апеляційної скарги чи відмова від неї*

1. Особа, яка подала апеляційну скаргу, має право доповнити чи змінити її протягом строку на апеляційне оскарження, обґрунтувавши необхідність таких змін чи доповнень.

2. У разі доповнення чи зміни апеляційної скарги особа, яка подала апеляційну скаргу, повинна подати докази надсилання копій відповідних доповнень чи змін до апеляційної скарги іншим учасникам справи, інакше суд не враховує такі доповнення чи зміни.

3. Особа, яка подала апеляційну скаргу, має право відкликати її до постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

5. До закінчення апеляційного провадження особа, яка подала апеляційну скаргу, має право відмовитися від неї повністю або частково, а інша сторона має право визнати апеляційну скаргу обґрунтованою в повному обсязі чи в певній частині. Питання про прийняття відмови від апеляційної скарги і закриття у зв'язку з цим апеляційного провадження вирішується судом апеляційної інстанції, що розглядає справу, в судовому засіданні. Про прийняття відмови від скарги та закриття у зв'язку з цим апеляційного провадження суд постановляє ухвалу. У разі закриття апеляційного провадження у зв'язку з відмовою від апеляційної скарги на судове рішення повторне оскарження цього рішення особою, яка відмовилася від скарги, не допускається.

Стаття 304. *Відзив на апеляційну скаргу*

1. Учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Стаття 314. *Відмова позивача від позову, примирення сторін під час апеляційного провадження*

1. Позивач може відмовитися від позову, а сторони можуть примиритися у будь-який час до закінчення апеляційного провадження.

Додаток - копія №1

До Третього апеляційного адміністративного суду
вул. Василя Жуковського, 23, м. Дніпро 49005
тел/факс (056)740-19-30 inbox@3aa.court.gov.ua

подається через Самарський районний суд м. Дніпропетровська

СПРАВА № 206/4019/19, провадження 2-а/206/76/19

про виключення зі списку виборців двох осіб

Апелянтка/позивачка: Косьмін Наталія Іванівна,
адреси реєстрації, проживання та поштова
вул. Лісозахисна, будинок 4, квартира № 36,
м. Дніпро 49127; тел. +38 063-787-71-55

Відповідачі:

1) Відділ ведення Державного реєстру виборців Самарської районної у місті Дніпрі ради, адреса місцезнаходження і поштова адреса: вул. 20-річчя Перемоги, будинок 51, м. Дніпро 49127, тел. (056) 728-31-36; 728-49-26; 728-18-84; Факс (056) 728-31-36

2) Дільнична виборча комісія № 121444 територіального виборчого округу № 24, адреса місцезнаходження і поштова: вул. Липова, 12, м. Дніпро 49124 (ПК «Південний», кабінет 4, 1-й поверх, бальний зал, ліве крило, 2-й поверх), засоби зв'язку не відомі

Треті особи: 1) Косьмін Лариса Іванівна, остання відома адреса проживання: вул. Набережна, будинок 15, село Азовське, Бердянський район, Запорізька область, поштовий індекс та засоби зв'язку не відомі

2) Покулітий Олександр Віталійович, відома адреса проживання: вул. Набережна, будинок 15, село Азовське, Бердянський район, Запорізька область, поштовий індекс та засоби зв'язку не відомі

АДМІНІСТРАТИВНА АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА
на рішення від 18 липня 2019 р. про відмову в задоволенні позову

Я як виборець подала адміністративний позов, яким просила виключити зі списку виборців по виборах до Верховної Ради України, що відбудуться 21 липня 2019 р., по дільничій виборчій комісії № 121444 територіального виборчого округу № 24 Косьмін Ларису Іванівну 1966 року народження, Покулітого Олександра Віталійовича, 1992 року народження, як таких, які за вказаною в зазначених списках адресою вулиця Лісозахисна, будинок, 4, квартира 36 в м. Дніпрі не проживають з 1996 р.

На підтвердження підстав і доводів позову подала як докази
копію свого паспорту,

16 (шістнадцять) належно оформлених актів, складених в період з 17 вересня 2017 р. по 27 червня 2019 р. про непроживання з 1996 р. Косьмін Л.А., Покулітого О.В. та відсутність їх майна за вказаною в списках виборчою адресою (а саме: акти від 27.06.2019 р., 27.05.2019, 26.04.2019 р., 26.03.2019 р., 22.02.2019 р., 28.01.2019 р., 21.12.2018, 27.11.2018 р., 24.10.2018 р., 28.09.2019 р., 23.08.2018 р., 21.05.2018 р., 16.02.2018 р., 08.12.2017 р., 10.10.2017 р., 18.09.2017 р.);

інформаційну довідку 168087374 від 27.05. 2019 р. з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про купівлю Косьмін Л.А. 27 липня 2007 р. в приватну власність будинку за адресою Набережна, 15, с. Азовське, Бердянський район, Запорізька область;

рішення № 5 від 18.01.2002 р. виконкому Самарської районної у м. Дніпропетровську ради про переоформлення на мене особистого рахунку на квартиру, адреса якої зазначена як виборча адреса Косьмін Л.А., Покулітого О.В.

2

У судовому засіданні суд, розглянувши позов по суті, рішенням від 18 липня 2019 р. відмовив в задоволенні вимоги.

Відмова мотивована тим, що, на думку суду, задоволення позову обмежить право голосу Косьмін Лариси Іванівни та Покулітого Олександра Віталійовича.

Оскаржуване рішення вважаю ухваленим з такими порушеннями матеріального і процесуального права з таких підстав.

Суд неповно вивчив обставини справи, не перевірив кожну заявлену підставу зазначеними в позові доказами, оцінки кожного заявленого доказу в рішенні не виклав, мотивів, з яких відкинув докази, не зазначив.

Суд не звернув уваги на ту підтверджену 16-ма актами обставину, що виборці Косьмін Лариса Іванівна і Покулітий Олександр Віталійович щонайменше з 18 вересня 2017 р. (дати складання першого з наданих актів) і до дати подання позову не виконали і не виконують покладені на них як громадян і виборців обов»язки повідомити органу реєстрації про зміну ними місця проживання та повідомити відділу ведення Державного реєстру виборців за місцем свого фактичного проживання, що їх належить внести до списків виборців за іншою виборчою дільницею іншого територіального виборчого округу.

Суд неправильно витлумачив всі застосовані ним норми ст.. 274 КАС України.

Оскаржуване судове рішення за своїм правовим змістом заперечує встановлене положенням ч. 1 ст. 274 КАС України право кожного виборця вимагати уточнення списку виборців, зокрема, вимагати виключення зі списку осіб, чия виборча адреса змінилася.

Небезспірним, безпідставним, недоведеним є висновок суду про те, що задоволення позову обмежить право голосу Косьмін Л.О., Покулітого О.В. на участь у виборах 21 липня 2019 р. Такий висновок ґрунтується на припущенні, що вони приїдуть на вибори, на припущенні, що вони не подали заяви про включення їх до списку виборців по іншій виборчій дільниці. Докази щодо таких припущень відсутні.

Суд не звернув уваги на те, що заявлені до виключення зі списку виборці на свій розсуд вже розпорядились своїми правами, в тому числі – і щодо виборів 21 липня 2019 р.

На підставі викладеного, ст.. ст.. 55, 129 Конституції України

ПРОШУ:

1. ~~Постанову~~ Рішення від 18 липня 2019 р. Самарського районного суду м. Дніпропетровська про відмову в задоволенні позову скасувати, позов задовольнити. Скаргу розглянути за моєї участі. Допитати свідків (запізнилися в судове засідання 18 липня 2019 р. і тому не були допитані).

Додаток: копії скарги – 4.

Вісімнадцятого липня 2019 р. Косьмін Н.І.