



ТРЕТІЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

24 червня 2019 року

м. Дніпро

справа № 0840/3332/18

Третій апеляційний адміністративний суд

у складі колегії суддів: головуючого - судді Мельника В.В. (доповідач),

суддів: Чепурнова Д.В., Сафронової С.В.,

перевіривши матеріали апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп»

на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року про залишення позовної заяви без розгляду по справі

за позовом Лагно Марини Юріївни

до Міністерства юстиції України

треті особи: Державне підприємство «Національні інформаційні системи», Ковнір Микола Миколайович, ТОВ «ПКК «Спецбудналадка», Лінчук Марина Вікторівна, Младьонов Віктор Володимирович, Моріс Ірина Василівна, Давиденко Світлана Дмитрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп»

про визнання протиправним та скасування рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року по справі №0840/3332/18 позовну заяву Лагно Марини Юріївни до Міністерства юстиції України, треті особи: Державне підприємство «Національні інформаційні системи», Ковнір Микола Миколайович, ТОВ «ПКК «Спецбудналадка», Лінчук Марина Вікторівна, Младьонов Віктор Володимирович, Моріс Ірина Василівна, Давиденко Світлана Дмитрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп», про визнання протиправним та скасування рішення – залишено без розгляду

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» подало апеляційну скаргу

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 21 травня 2019 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» залишено без руху та надано десятиденний строк з дня вручення копії цієї ухвали для усунення недоліків апеляційної скарги шляхом подання до суду апеляційної інстанції заяви про поновлення строків, вказавши інші поважні підстави для поновлення строку апеляційного оскарження.

У межах строку, встановленого для усунення недоліків на адресу Третього апеляційного адміністративного суду від Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заяви фактично зазначено про незгоду Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» з ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 15.04.2019 року про повернення вперше поданої апеляційної скарги.

Разом з тим, незгода заявника апеляційної скарги з ухвалою суду про повернення вперше поданої апеляційної скарги не може слугувати поважною підставою для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, з огляду на наступне.

За змістом процесуального закону поважними причинами визнаються лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, що оскаржує судові рішення та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами



для своєчасного вчинення процесуальних дій, що підтверджені належними доказами.

Згідно з частиною першою статті 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Відповідно до пункту шостого частини п'ятої статті 44 КАС України учасники справи зобов'язані виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Законодавче обмеження строку оскарження судового рішення, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах.

Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними; після їх завершення, якщо ніхто не звернувся до суду за вирішенням спору, відносини стають стабільними.

Отже, тільки наявність об'єктивних перешкод для своєчасної реалізації прав щодо оскарження судового рішення у апеляційному порядку у строк, встановлений процесуальним законом, може бути підставою для висновку про пропуск строку апеляційного оскарження з поважних причин.

З матеріалів справи встановлено, 18 лютого 2019 року в порядку письмового провадження постановлено оскаржувану ухвалу суду першої інстанції (т. 2, а.с. 93).

Копію ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року по справі №0840/3332/18 заявник апеляційної скарги отримав 20 лютого 2019 року (т. 2, а.с. 101).

05 березня 2019 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» вперше подало апеляційну скаргу на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року по справі №0840/3332/18 через суд першої інстанції (т. 2, а.с. 112-114).

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2019 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» повернуто заявнику на підставі п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України (т. 2, а.с. 116).

Ухвала Третього апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2019 року про повернення апеляційної скарги заявником в касаційному порядку оскаржена не була та є чинною.

03 травня 2019 року Товариством з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» вдруге подано апеляційну скаргу на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року (т. 2, а.с. 125-129).

Колегія суддів звертає увагу заявника на те, що оскільки ухвала Третього апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2019 року про повернення апеляційної скарги останнім у касаційному порядку оскаржена не була та є чинною, то до повторних апеляційних скарг застосовуються вимоги КАС України як до нової апеляційної скарги. При цьому, заявник апеляційної скарги під час реалізації свого права на повторне звернення до суду з апеляційною скаргою не звільняється від обов'язку дотримуватися встановленого законодавством строку звернення до суду з такою апеляційною скаргою.

Крім того, подання первинної апеляційної скарги в установленій законом строк не передбачає зупинення строку на апеляційне оскарження для нього та можливості у зв'язку з цим у подальшому свавільно розпоряджатися часом на апеляційне оскарження.

Також суд апеляційної інстанції зазначає про те, що не виконання вимог КАС України щодо дотримання форми і змісту апеляційної скарги, та, як наслідок, повернення вперше поданої апеляційної скарги, не свідчать про наявність об'єктивно непереборних обставин, які не залежали від волевиявлення особи, що оскаржує ухвалу суду та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій.

Поряд із зазначеним, колегія суддів наголошує і на тому, що обставини попереднього звернення Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» з апеляційною скаргою самі по собі не свідчать про поважність підстав пропуску строку на апеляційне оскарження при повторному зверненні. Такий висновок ґрунтується, в тому числі й з того, що останнім не було оскаржено ухвалу суду апеляційної інстанції про повернення вперше поданої апеляційної скарги, тобто останній фактично погодився з даним рішенням суду

Приймаючи до уваги те, що підстави наведені заявником апеляційної скарги для поновлення строку апеляційного оскарження ухвалою суду апеляційної інстанції від 21 травня 2019 року визнано неповажними, а також те, що інші зазначені заявником обставини для поновлення строку на апеляційне оскарження не свідчать про наявність обставин, які є об'єктивно непереборними та не залежать від волевиявлення особи та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, суд вважає за необхідне відмовити у відкритті апеляційного провадження.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 299 КАС України суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження у справі, якщо скаржником у строк, визначений судом, не подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження або наведені підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними.

Керуючись ст. 299 КАС України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відмовити у задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відмовити у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року по справі №0840/3332/18 за адміністративним позовом Лагно Марини Юріївни до Міністерства юстиції України, треті особи: Державне підприємство «Національні інформаційні системи», Ковнір Микола Миколайович, ТОВ «ПКК «Спецбудналадка», Лінчук Марина Вікторівна, Младьонов Віктор Володимирович, Моріс Ірина Василівна, Давиденко Світлана Дмитрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп», про визнання протиправним та скасування рішення.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена у касаційному порядку протягом тридцяти днів, шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду.

Головуючий - суддя

суддя

суддя

З оригіналом
Помічник судді
Скляр Л.Я.



В.В. Мельник

Д.В. Чепурнов

С.В. Сафронова

