

1
**Третій апеляційний
адміністративний суд**
49005, Дніпро, Василя
Жуковського, 23

Заявник

Жадько Олена Анатоліївна
ел. пошта 41798807@mail.gov.ua
тел. 380669083036
адреса 53400, м. Марганець, вул.
Палацова, 14
РНОКПП 2460906704

Представник заявника
ГЕРАСИМЧУК СЕРГІЙ
СЕРГІЙОВИЧ

ел. пошта
herasymchukss@gmail.com
тел. 380669083036
адреса Старокозацька, 75
РНОКПП 3165312433

Відповідач

Марганецька міська
територіальна виборча комісія
Нікопольського району
Дніпропетровської області
ел. пошта mn5656@ukr.net
тел. 380950625880
адреса 53407, Дніпропетровська
обл., м. Марганець, вул. Єдності,
29А
ЄДРПОУ 43799323

Справа № 160/14609/20
Провадження №

Заява про вступ у справу як третьої особи

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

Рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року у справі № 160/14609/20 позовну заяву кандидата на посаду Марганецького міського голови Боровика Геннадія Васильовича до Марганецької міської територіальної виборчої комісії (далі по тексту ММТВК), третя особа, яка не

852/13495/20



заявляє самостійних вимог до предмету спору, на стороні відповідача - кандидат на посаду Марганецького міського голови Жадько Олена Анатоліївна про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії задоволено повністю.

Визнано протиправною бездіяльність Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області щодо невиконання Постанови Марганецької міської територіальної виборчої комісії від **28.10.2020 року № 138** «Про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 на міських виборах 25 жовтня 2020 року» та неприйняття рішення у зв'язку із скасуванням протоколу № 120731 від 30.10.2020 року про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 12731 з виборів Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровської області та **постанови № 142 від 30.10.2020 року «Про визнання голосування на перших місцевих виборах міських голів на дільниці № 120731 недійсним».**

Зобов'язано Марганецьку міську територіальну виборчу комісію Нікопольського району Дніпропетровської області прийняти рішення в порядку ч.6 ст. 64 Виборчого кодексу України зв'язку із скасуванням Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 05.11.2020 року по справі № 160/14170/20: протоколу Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області від 30.10.2020 року про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 12731 з виборів Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровської області та постанови Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області від 30.10.2020 № 142 «Про визнання голосування на перших місцевих виборах міських голів на дільниці № 120731 недійсним».

Відповідно до рішення суду суд дійшов висновку про необхідність задоволення позовних вимог у повному обсязі, виходячи із наступного.

Суд встановив, і погоджується із доводами позивача щодо допущеної бездіяльності відповідача, яка, відповідно до висновку суду, виражається у нездійсненні повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 та неприйняття рішення у зв'язку із ухваленням 05.11.2020 судом апеляційної інстанції постанови у справі № 160/14170/20, кою скасовано протокол ММТВК від 30.10.2020 та постанову №142 від 30.10.2020 про визнання голосування на виборчій дільниці № 120731 недійсним. У зв'язку з викладеним, суд першої інстанції дійшов висновку, що результат повного підрахунку голосів на дільниці № 120731 є відсутнім.

У п. 56 Висновку суду зазначено, що повторний підрахунок на виборчій дільниці № 120731 не проведений, оскільки результати його здійснення скасовані 05.11.2020 у судовому порядку по справі № 160/14170/20.

Крім того, судом встановлено, що відповідачем не реалізовано обв'язку, передбаченого ст. 64 Виборчого кодексу України, щодо прийняття рішення після скасування попереднього підрахунку голосів, матеріалами справи не підтверджена, що на думку суду є порушення принципу виборчого процесу.

Отже з урахуванням викладеного, суд дійшов висновку, що відсутність результатів повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці № 120731 спростовує, на думку суду факт реального проведення відповідачем повторного підрахунку голосів на дільниці № 120731, що необхідно, на думку суду зробити провести підрахунок голосів на вказаній дільниці повторно.

Крім того, суд не взяв до уваги і порахував за недоцільне надати належну оцінку нашим доводам - третьої особа про необхідність і доцільність врахування у даному випадку результатів підрахунку голосів виборців на дільниці № 120731, здійснених

дільничною виборчою комісією, без проведення ще одного повторного підрахунку голосів виборців з вибрів Марганецького міського голови.

Отже, з урахуванням вищевикладеного, рішення суду про необхідність здійснення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці № 120731, обґрунтовано, враховано і взято до уваги, як основну підставу для задоволення позову, відсутність у справі документів, які підтверджують повторний підрахунок голосів виборців з виборів кандидата на посаду Марганецького міського голови на виборчій дільниці № 120731.

Вважаємо, що рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року у справі № 160/14609/20, яким задоволено позовну заяву кандидата на посаду Марганецького міського голови Боровика Г.В. до Марганецької міської територіальної виборчої комісії (далі по тексту ММТБК) про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії підлягає скасуванню через: неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідністю висновків, викладених в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильним застосуванням судом норм матеріального права і порушення норм процесуального права, виходячи із наступного.

Згідно з вимогами п.п.1-4 ч.1 ст. 317 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України), підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або часткового та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є:

- 1). неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;
- 2). недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;
- 3). невідповідність висновків, викладених в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;
- 4). неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи.

Вважаємо, що висновок суду, щодо не проведення відповідачем повторного підрахунку голосів виборців з вибрів кандидата на посаду Марганецького міського голови на виборчій дільниці № 120731 є **недоведеною обставиною, що має значення для справи**, яку суд першої інстанції визнав встановленими, виходячи із наступного.

Також вважаємо, що інший висновок суду щодо обов'язкового проведення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці № 120731, який є похідним від першого висновку, обґрунтованого судом відсутністю в матеріалах справи документів, які підтверджують повторний підрахунок голосів виборців з виборів кандидата на посаду Марганецького міського голови на виборчій дільниці № 120731, який на думку суду, свідчить про невиконання відповідачем покладеного на нього ч.6 ст. 64 Виборчого кодексу України обов'язку прийняти відповідне рішення є також недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав

встановленими, виходячи із наступного.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 78 КАС України, обставини, встановлені рішенням суду в адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Так, висновки суду по вказаній справі, зокрема щодо визнання протиправним та скасування протоколу Марганецької територіальної виборчої комісії від 30.10.2020 року про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 та Постанови №142 від 30.10.2020 року; та визнання протиправною бездіяльності відповідача щодо неприйняття рішення у зв'язку із скасуванням протоколу і Постанови Про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 обґрунтовані Постановою Трет'яго апеляційного суду від 05.11.2020 у справі № 160/14170/20, якою скасовано протокол ММТВК від 30.10.2020 та постанову №142 від 30.10.2020 про визнання голосування на виборчій дільниці № 120731 недійсним.

Разом з тим, суд постановляючи рішення по справі, приймаючи до уваги одні обставини, встановлені Постановою Трет'яго апеляційного суду від 05.11.2020 у справі № 160/14170/20, якою скасовано протокол ММТВК від 30.10.2020 та постанову №142 від 30.10.2020 про визнання голосування на виборчій дільниці № 120731 недійсним, не взяв до уваги, не надав оцінки наступним обставинам, встановленим тією ж самою Постановою Трет'яго апеляційного суду від 05.11.2020 у справі № 160/14170/20, встановлені тим же складом суду. .

Так, відповідно до мотивувальної частини Постанови Трет'яго апеляційного адміністративного суду від 05.11.2020 року колегією суддів встановлено, що як вбачається з матеріалів справи, за результатами повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 з виборів Марганецького міського голови 30.10.2020 року в 13.05 згідно п.3ч.5, частин 12-14 ст. 254 Виборчого кодексу України відповідачем складений спірний протокол про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 з виборів Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровської області, де зазначено обставини, встановлені повторним підрахунком голосів.

Крім того, за клопотанням представника позивача в судовому засіданні оглянуто відеозаписи підрахунку Марганецькою міською територіальною виборчою комісією Нікопольського району Дніпропетровської області виборчих бюлетенів, та коре шків до бюлетенів.

Відповідно до Постанови апеляційного суду у судовому засіданні апеляційного суду допитаний експерт галузі права Магера Андрій Йосипович, який пояснив, що за відсутності списків виборців згідно до вимог п.1ч.1 ст.252 ВК України з врахуванням наданих дільничною виборчою комісією протоколу, бюлетенів, контрольних талонів можливо достовірно встановити результати волевиявлення виборців.

Крім того, **Відповідно до ч.9 ст.254 ВК України**, за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, кандидатами на посаду міського, їх довіреними особами, уповноваженими особами організацій партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього Кодексу під час проведення голосування та/ або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці на цій виборчій дільниці, територіальна виборча комісія **може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці.**

Отже, враховуючи вищевикладене, апеляційним судом встановлено наступне:

членами виборчої комісії здійснювався повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці № 120731, про що свідчили Протоколи засідання комісії;

експерт в галузі права свідок Магера А.Й. пояснив що результати волевиявлення осіб громадян можна встановити за відсутності списків виборців, які на думку відповідача були зіпсовані;

прийняття територіальною виборчою комісією рішення про повторний підрахунок голосів виборців **це є ПРАВО комісії, а не її обов'язок.**

Також Виборчим кодексом України не передбачено і не встановлено повноваження територіальної виборчої комісії щодо проведення НАСТУПНОГО підрахунку голосів виборців після вже проведеного повторного підрахунку голосів.

Отже, вважаємо, що приведені вище обставини, які встановлені апеляційним судом, а саме наявність Постанови ТВК про проведення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці № 120731; покази свідків про реальний повторний підрахунок голосів виборців на вказаній виборчій дільниці; складання Протоколу про проведення повторного підрахунку голосів із занесенням до Протоколу даних і цифр, отриманих результаті повторного підрахунку голосів, як зазначено у Постанові апеляційного суду підтверджує цей факт свідчить про те, що сама Постанова ТВК № 138 від 28.10.2020 року «Про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731» вже виконана ще 30 жовтня 2020 року, а висновок суду першої інстанції про невиконання Марганецькою ТВК постанови № 138 від 28.10.2020 року «Про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731» не відповідає фактичним обставинам справи і спростовується приведеними вище доказами, у яких зафіксовані приведені вище обставини про виконання Постанови МТВК № 138 від 28.10.2020 року «Про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731» і відповідно до п.3ч.1 ст. 317 КАС України є підставою для скасування рішення суду.

2. порушення судом норм процесуального права.

Відповідно до статті 90 КАС України суд повинен оцінити докази, наявні у справі і досліджені у судовому засіданні.

Згідно до ст. 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на х безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

2. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.

3. Суд оцінює належність допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок.

4. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і у кожному доказу, що міститься у справі, мотивує відхилення, або врахування кожного доказу (групи доказів).

Крім приведених вище обставин, які були встановлені Постановою Третього апеляційного суду від **05.11.2020 року по справі № 160/14170/20** і які суд по даній справі відповідно до ч.4 ст. 78 обґрунтував свій висновок як встановлені попередніми судами, **09 листопада 2020 року** у судовому засіданні встановлено ще нові обставини, які мають значення для справи, та які судом до уваги не взято і оцінку їм не надано.

Так, **09 листопада 2020 року**, представником третьої особи до клопотання про залучення по справі в якості третьої особи кандидата на посаду Марганецького міського голови Жадько О.А. долучено копію постанови Центральної виборчої комісії (далі по тексту ЦВК) № **457 від 06 листопада 2020 року** «Про окремі питання діяльності Марганецької територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області, відповідно до п.2 якої ЦВК прийнято рішення достроково припинити повноваження всього складу Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області у зв'язку з систематичним порушенням нею Конституції України, Виборчого кодексу України.

Вважаємо, що суд першої інстанції вимоги процесуального закону, щодо оцінки доказів не виконав, порушуючи їх у повному обсязі, а саме.

Так, приведеним вище обставинам, а саме наявність Постанови ТВК про проведення повторного підрахунку голосів, складання Протоколу від 30.10.2020 року про проведення повторного підрахунку голосів із занесенням даних до цього протоколу про результати повторного підрахунку, підтверджують факт виконання Постанови ТВК № 138 від 28.10.2020 року «Про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 120731», а саме обставини про виконання зазначеної постанови; Протоколу про результати повторного підрахунку голосів підтверджують сам факт проведення територіальною виборчою комісією повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці № 120731; проведення повторного підрахунку голосів це право комісії, а не обов'язок територіальної виборчої комісії (ч.9 ст.254 ВК України); відсутність урегульованого нормами Виборчого законодавства повноваження територіальної виборчої комісії щодо проведення чергового підрахунку голосів виборців після проведення повторного підрахунку голосів; рішення ЦВК про дострокове припинення повноваження всього складу територіальної виборчої комісії через систематичні порушення Конституції України, Виборчого кодексу України до уваги суд не взяв, належної оцінки їм не надав, а фактично після трьох днів із дати розпуску ЦВК складу ТВК прийняв рішення про протиправність її бездіяльності і фактично дійшов висновку про необхідність проведення дій – повторного чергового підрахунку голосів після вже проведеного повторного підрахунку голосів виборців, що є порушенням вимог п.4 ч.1 ст. 317 КАС України, відповідно до якої суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і у кожному доказу, що міститься у справі, мотивує відхилення, або врахування кожного доказу (групи доказів).

Вважаємо, що приведені вище факти порушення судом норм процесуального права (вимог п.п.1, 3.4 ч.1 ст. 317 КАС України) привели фактично до неправильного застосування судом норм матеріального права, яке виражається у наступному.

3. Неправильне застосування судом норм матеріального права.

Відповідно до статті 21 Конституції України усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах. Права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними.

Згідно до вимог ч.ч.1, 2 ст.24 Конституції України, громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.

Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, етнічного чи соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Відповідно до частини першої статті 38 Конституції України, громадяни, серед інших прав мають право брати участь в управлінні державними справами, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Згідно до вимог ст. 71 конституції України вибори до органів державної влади та органів місцевого самоврядування є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування.

Виборцям гарантується вільне волевиявлення.

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб. Що передбачені Конституцією та законами України.

Отже, просимо звернути особливу увагу на тому, що Постановою Третього апеляційного суду від 05.11.2020 року по справі № 160/14170/20 серед інших обставин, які суд першої інстанції, відповідно до ч.4 ст. 78 КАС України прийняв до уваги, як встановлені було також встановлено і той факт, що Протоколом дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 з виборів Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровській області від 26.10.2020 року, у якому зазначено:

- 1) Кількість виборчих бюлетенів, одержаних дільничною виборчою комісією - 2018;
- 2) Кількість невикористаних виборчих бюлетенів, погашених дільничною виборчою комісією - 1361;
- 3) Кількість виборців, включених до списку виборців на виборчій дільниці - 1998;
- 4) кількість виборців, внесених на виборчій дільниці до витягу із списку виборців для голосування за місцем перебування - 31;
- 5) кількість виборців, які отримали виборчі бюлетені у приміщенні для голосування - 641;
- 6) кількість, які отримали виборчі бюлетені за місцем перебування - 16;
- 7) загальна кількість виборців, які отримали виборчі бюлетені - 657;
- 8) кількість виборчих бюлетенів, що не підлягають врахуванню -0;
- 9) кількість виборців, які взяли участь у голосування на виборчій дільниці - 657;
- 10) кількість виборчих бюлетенів, визнаних недійсними -22.

У подальшому апеляційним судом встановлено, що дані Протоколу ДВК про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 120731 в пунктах з 1 по 7 вказані ті ж самі дані, а саме дані збігаються із даними Протоколу від 30.10.2020 року Про повторний підрахунок голосів.

Доводимо до відома шановного суду, що дані, зазначені у протоколі ДВК ніким під сумнів не поставлені; протокол ДВК ніким не скасований; о дані протоколу ДВК оприлюднено; вказаний протокол ДВК на даний час є чинним і не врахування ТВК даних щодо кількості голосів виборців, що віддали свої голоси з виборів на посаду Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровської області, є прямим порушенням вимог ч.1 ст. 38 Конституції конституційних прав громадян (активних виборців) вільно обирати і конституційного права громадян (пасивних виборців) кандидатів на посаду Марганецького міського голови Жадько О.А. та інших кандидатів право бути обраними.

Крім того, вважаємо, що неврахування кількості голосів виборців з виборів

кандидата на посаду Марганецького міського голови, зазначених у Протоколі ДВК є порушенням конституційного права громадян обирати і бути обраними, які відповідно до ст. 21 Конституції України, права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними і, відповідно гарантовані основним законом – Конституцією України.

Крім того, вважаємо, що рішення суду в частині задоволення позовних вимог, яким:

Зобов'язано Марганецьку міську територіальну виборчу комісію Нікопольського району Дніпропетровської області прийняти рішення в порядку ч.6 ст. 64 Виборчого кодексу України зв'язку із скасуванням Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 05.11.2020 року по справі № 160/14170/20: протоколу Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області від 30.10.2020 року про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 12731 з виборів Марганецького міського голови Нікопольського району Дніпропетровської області та постанови Марганецької міської територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області від 30.10.2020 № 142 «Про визнання голосування на перших місцевих виборах міських голів на дільниці № 120731 недійсним» є втручання суду у дискреційні повноваження Територіальної виборчої комісії у НОВОМУ складі щодо підрахунку голосів виборців виборчої дільниці з виборів кандидатів на посаду Марганецького міського голови.

Вважаємо, зазначені факти свідчать про неправильне застосування норм матеріального права під час розгляду судом першої інстанції справи та постановленням рішення по суті.

З урахуванням вищевикладеного вважаємо, що наведені вище факти порушення судом неповного з'ясування обставин, що мають значення для справи; невідповідності висновків, викладених в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильного застосування судом норм матеріального права і порушення норм процесуального права є обставинами, які відповідно до вимог п.п.1 - 4 ч.1 ст. 317 Кодексу адміністративного судочинства України є підставами для скасування судового рішення.

Копію рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року, постановленого у справі № 160/14609/20 нами отримано 09 листопада 2020 року о 17 годині 00 хвилин.

На підставі викладеного, керуючись ст.53 Конституції України, ст.ст. 44, 315, ч.1 п.п. 1, 4, ч.2 ст. 317, 321 ч.1 КАС України,

П Р О С И М О :

1. Прийняти апеляційну скаргу до провадження.
2. Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року у справі № **160/14609/20** за позовом кандидата на посаду Марганецького міського голови Боровика Геннадія Васильовича «про визнання протиправними бездіяльності МТВК та зобов'язання ММТВК вчинити певні дії» через неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, які мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильне застосування судом норм матеріального права; порушення судом норм процесуального права – **СКАСУВАТИ**.
3. Винести рішення, яким відмовити у задоволенні позовних вимог Позивача - кандидата на посаду Марганецького міського голови Боровика Геннадія Васильовича «про визнання протиправними бездіяльності Марганецької територіальної виборчої

комісії та зобов'язання відповідача – Марганецьку Територіальну виборчу комісію вчинити певні дії» з підстав, зазначених в апеляційній скарзі.

Додатки: копії:

Постанова ЦВК від 06.11.2020 року № 457 «Про окремі питання діяльності Марганецької територіальної виборчої комісії Нікопольського району Дніпропетровської області.

Ордер.

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

10 листопада 2020 року о 15:00 година 50 хвилин

Представник позивача

Адвокат Герасимчук С.С.

Додатки:

1. Ордер апеляція (14609).pdf.
2. Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю.pdf.
3. Копія Постанови ЦВК від 06.11.2020.pdf.
4. Апеляційна скарга по 14609.pdf.

10.11.2020, ГЕРАСИМЧУК СЕРГІЙ СЕРГІЙОВИЧ