

Третій апеляційний адміністративний суд
49005, м. Дніпро, вул. Василя Жуковського, 23

через Запорізький окружний адміністративний суд
69041, м. Запоріжжя, вул. С.Синенка, 65 в

Апелянт (Відповідач):

Міністерство юстиції України
ЄДРПОУ 00015622
01001, м. Київ, вул. Городецького, 13
засоби зв'язку: +380 44 278 37 23
адреса електронної пошти: themis@miniust.gov.ua
<https://minjust.gov.ua>

Від імені апелянта діє:

Південно-Східне міжрегіональне управління
Міністерства юстиції (м. Дніпро)
Код ЄДРПОУ 43314918
Юридична адреса: пр. Дмитра Яворницького, 21а,
м. Дніпро, 49027
тел. (056) 246-70-65
адреса електронної пошти: info@dp.minjust.gov.ua
<http://www.obljust.gov.ua>
Адреса для листування: пр. Соборний, 164,
м. Запоріжжя, 69107
тел/факс. (061) 239-01-55, 239-01-60
адреса електронної пошти: info@zp.minjust.gov.ua

Позивач:

Товариство з обмеженою відповідальністю
«ДИМИТРІВСЬКА ФАБРИКА»
ЄДРПОУ 40912039
69014, м. Запоріжжя, вул. Олексія Поради, 50,
засоби зв'язку: 0503225477
адреса електронної пошти:
denis.moskalenko.zp@gmail.com

Третя особа:

**1. Приватний нотаріус Запорізького
міського нотаріального округу**

Буцикіна Лілія Олексіївна
69035, м. Запоріжжя, вул. Маяковського, 18
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

**2. Приватний нотаріус Запорізького міського
нотаріального округу**

Грибанова Ольга Віталіївна
69057, м. Запоріжжя, пр. Соборний, 192 кв. 1,
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

**3. Державний реєстратор Дніпропетровської
обласної філії комунального підприємства «Центр
державної реєстрації» Садківської сільської ради
Денисенко Артур Сергійович
ЄДРПОУ 42263915
49000, м. Дніпро, Центральний район,**

пр. Дмитра Яворницького, буд. 93, кімн. 145
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

4. Ковальов Сергій Вікторович
Запорізька область, Василівський район,
с. Балки, вул. 1 Травня, буд. 118
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

5. Товариство з обмеженою відповідальністю «Скай Лендмарк»
ЄДРПОУ 42587177
49000, м. Дніпро, Січеславська набережна, 33, кімната 7
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

6. Товариство з обмеженою відповідальністю «Вітіт»
ЄДРПОУ 38598565
49000, м. Дніпро, вул. Щорса, 4
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

7. Товариство з обмеженою відповідальністю «Бремен Трейд»
ЄДРПОУ 42622085
49000, м. Дніпро, вул. Івана Акінфієва, 30, кімната 106
засоби зв'язку: невідомі
адреса електронної пошти: невідома

Справа № 280/23/19
Суддя I інстанції - Сацький Р.В.
Рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019.
Дата складання повного тексту рішення: 12.11.2019

Апеляційна скарга

**на рішення Запорізького окружного адміністративного суду
від 05.11.2019 по справі № 280/23/19**

Обставини справи

05.11.2019 Запорізький окружний адміністративний суд розглянув справу №280/23/19 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Димитрівська фабрика» до Міністерства юстиції України, треті особи: приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу Буцикіна Лілія Олексіївна, приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу Грибанова Ольга Віталіївна, державний реєстратор Дніпропетровської обласної філії комунального підприємства «Центр державної реєстрації» Садківської сільської ради Денисенко Артур Сергійович, Ковальов Сергій Вікторович, товариство з обмеженою відповідальністю «Скай Лендмарк», товариство з обмеженою відповідальністю «Вітіт», товариство з обмеженою відповідальністю «Бремен Трейд» про визнання протиправним та скасування наказу та зобов'язання вчинення дій.

За результатом розгляду справи суд ухвалив рішення, яким позов товариства з обмеженою відповідальністю «Димитрівська фабрика» задовольнив у повному обсязі.

Суд визнав протиправним та скасував наказ Міністерства юстиції України № 3891/5 від 12.12.2018 «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень».

Міністерство юстиції України не погоджується з рішенням Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 по справі № 280/23/19, вважає вказане рішення незаконним, необґрунтованим та таким, що підлягає скасуванню, у зв'язку з неправильним застосуванням судом норм матеріального права та порушенням норм процесуального права, з огляду на наступне.

Суд першої інстанції, приймаючи рішення від 05.11.2019 ґрунтував свою правову позицію керуючись своїм внутрішнім переконанням, без належного, всебічного та об'єктивного дослідження поданих відповідачем доказів та заперечень на позов.

Вважаємо, що судом першої інстанції під час винесення рішення було порушено один із основних принципів адміністративного судочинства, передбачене статтею 7 Кодексу адміністративного судочинства (далі - КАС) України: «Суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; суд застосовує інші правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначених Конституцією та законами України».

Відповідно до пункту 1 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20.05.2013 № 7 **судове рішення - це акт правосуддя, ухвалений згідно з нормами матеріального та процесуального права і згідно з конституційними засадами та принципами адміністративного судочинства є обов'язковим до виконання на всій території України.**

Згідно з пунктом 4 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20.05.2013 № 7 **законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права з урахуванням юридичної сили правового акта в ієрархії національного законодавства, що регулює спірні правовідносини, подібні правовідносини (аналогія закону), або за відсутності такого закону - на підставі конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права), принципів верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини при дотриманні норм процесуального права.**

Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені під час судового розгляду справи (у судовому засіданні, у порядку скороченого чи письмового провадження) з урахуванням вимог статей 73, 74 КАС України щодо належності та допустимості доказів або обставин, які не підлягають доказуванню, та висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними.

Стосовно поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно зі статтею 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участь у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси чи обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково у випадках, передбачених Кодексом.

Відповідно до частини 1 статті 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів. Якщо в судовому засіданні було оголошено вступну та резолютивну частину рішення суду, або розгляду в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складання повного судового рішення.

Рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 у справі №280/23/19 у повному обсязі складене та підписане 12.11.2019. Разом з цим, рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 було оприлюднене у Єдиному державному реєстрі судових рішень 15.11.2019. Відповідно Міністерство юстиції України мало доступ до повного тексту оскаржуваного рішення суду з 15.11.2019.

Разом з тим, ухвала Третього апеляційного адміністративного суду від 14.01.2020 по справі № 280/23/19 про повернення апеляційної скарги Міністерства юстиції України на рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 у справі № 280/23/19 була отримана Міністерством юстиції України лише 23.01.2020, що підтверджується реєстраційно-контрольною карткою № 1090-22-20 від 23.01.2020 (копія додається).

Відповідно до вимог законодавства інтереси Міністерства в судах України представляють його територіальні органи, а саме:

- підпункту 4.60 пункту 4 Положення про Головні територіальні управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 23.06.2011 № 1707/5,

- підпункту 4.47 пункту 4 Положення про міжрегіональні управління Міністерства юстиції України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 23.06.2011 № 1707/5 (зі змінами).

Представником в даній справі відповідно до законодавства виступало Головне територіальне управління юстиції у Запорізькій області.

Згідно з пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 870 «Деякі питання територіальних органів Міністерства юстиції» (далі – Постанова КМУ) постановлено ліквідувати як юридичні особи публічного права територіальні органи Міністерства юстиції за переліком, згідно з додатком 1, в тому числі Головне територіальне управління юстиції у Запорізькій області.

Пунктом 2 Постанови КМУ постановлено утворити як юридичні особи публічного права міжрегіональні територіальні органи Міністерства юстиції за переліком згідно з додатком 2, в тому числі Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро).

З 09.10.2019 здійснюються заходи щодо ліквідації Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області, утворення Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), передавання функцій та справ.

На даний час забезпечення інтересів Міністерства юстиції України здійснює Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро).

Враховуюче вищезазначене, просимо поновити строк на апеляційне оскарження рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 по справі № 280/23/19.

І. Щодо необґрунтованості висновків суду, що Міністерство юстиції України не дотрималось норм Порядку в частині повідомлення заінтересованих осіб про дату та час розгляду скарги по суті та надсилання позивачу копії скарги Ковальова С.В. та доданих до неї документів.

Такий висновок суду не відповідає фактичним обставинам справи.

Пунктом 10 Порядку №1128 унормовано, що суб'єкт розгляду скарги своєчасно, але не пізніше ніж за два дні до дня розгляду скарги по суті, повідомляє особам, запрошеним до розгляду скарги по суті, про час і місце розгляду скарги в один з таких способів:

- 1) телефонограмою (якщо номер телефону зазначено у скарзі);
- 2) шляхом розміщення оголошення на офіційному веб-сайті Мін'юсту;
- 3) засобами електронної пошти (якщо адресу електронної пошти зазначено у скарзі та/або інших документах, що додаються до скарги).

Факт розміщення оголошення про засідання Комісії на офіційному веб - сайті Міністерства юстиції України позивачем не заперечується.

Так само не заперечується позивачем і факт повідомлення Міністерством юстиції України ТОВ «Димитрівська фабрика» про розгляд скарги Ковальова С.В. засобами електронної пошти 07.12.2019.

В оголошенні, розміщеному на офіційному веб - сайті Міністерства юстиції України, було зазначено: *«10.12.2019 за адресою: м. Київ, вул. Євгена Сверстюка 15, кабінет №1103 відбудеться засідання Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації».*

Запрошуються скаржники/їх представники та заінтересовані особи/їх представники для розгляду наступних скарг, зокрема скарги Ковальова С.В. від №38228-33-18 та доповнень до неї.

Щодо товариства з обмеженою відповідальністю «Бремен Трейд».

Тип об'єкта нерухомого майна: автодорога Знам'янка — Луганськ - Ізварине, 228 км+800м (територія Підгородненської міської ради). Адреса: Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, с. Підгорне.»

Отже, оголошення розміщене на офіційному веб - сайті Міністерства юстиції України містить вичерпну інформацію та не позбавляє можливості позивача ідентифікувати осіб, які викликаються та заінтересовані в розгляді відповідної скарги.

До того ж Порядком №1128 та нормами чинного законодавства не затверджено форму оголошення на офіційному веб - сайті Міністерства юстиції України, а відтак доводи позивача про неналежне повідомлення його, як заінтересованої особи, спростовуються матеріалами, що містяться в матеріалах адміністративної справи №280/23/19.

До того ж в матеріалах адміністративної справи №280/23/19 міститься лист Міністерства юстиції України від 06.12.2018 №4/38228-33-18/19К з інформацією про те, що на розгляді в Міністерстві юстиції України перебуває скарга Ковальова С.В. від 30.11.2018. Додатком до даного листа є скарга на реєстраційні дії державного реєстратора з доповненнями. У листі зазначено, що повідомлення про дату, час та місце розгляду скарги Комісією буде опубліковано в рубриці «Комісія з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації» (https://minjust.ua/pages/commission_civil_register) за посиланням з офіційного сайту Міністерства юстиції України (<https://minjust.gov.ua>).

Отже, лист Міністерства юстиції України від 06.12.2018 №4/38228-33-18/19К з додатками до нього, містять вичерпну інформацію про скаргу, яка перебувала на розгляді Комісії, а також дані, за наявності яких, відомості про розгляд цієї скарги можуть бути ідентифіковані зацікавленою особою.

Відповідно до пункту 11 Порядку розгляду скарг у сфері державної реєстрації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 №1128 (далі - Порядок №1128), копії скарги та доданих до неї документів надаються особам, запрошеним до розгляду скарги по суті (крім скаржника), не пізніше ніж за два дні до дня розгляду скарги по суті. Суб'єкт оскарження та інші заінтересовані особи, зазначені у скарзі або встановлені відповідно до відомостей реєстрів, мають право подавати письмові пояснення по суті скарги, які обов'язково приймаються комісією до розгляду.

Судом I інстанції не взято до уваги той факт, що позивачем - ТОВ «Димитрівська фабрика» 08.12.2018 (засідання Комісії відбувалось 10.12.2018, а повідомлення направлялося 07.12.2018) до Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації були надані письмові пояснення з підстав, зазначених у скарзі. У цих поясненнях ТОВ «Димитрівська фабрика», серед іншого, посилялось на наявність судових спорів, а саме судових справ №904/5318/18 та №908/2547/18. Інформація про отримання від ТОВ «Димитрівська фабрика» пояснень зазначається у висновку Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації від 10.12.2018 (абз. 6 стор.12 Висновку) та не заперечується позивачем.

Отже, зазначеним спростовується твердження позивача щодо його необізнаності та неотримання жодних документів про розгляд Комісією з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації скарги Ковальова С.В.

Однак судом не було взято до уваги вищезазначене. Неврахування судом наведених норм та обставин призвело до неповного та необ'єктивного розгляду справи.

II. Щодо необґрунтованості висновків суду, що відповідачем, у порушення приписів частини 5 статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі - Закон) прийнята до розгляду та вирішена по суті скарга від особи, яка не підтвердила факту порушення її прав оскаржуваними реєстраційними діями.

Такий висновок суду не відповідає фактичним обставинам справи.

Так відповідно до частини 5 статті 37 Закону, скарга на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації прав або територіального органу

Міністерства юстиції України подається особою, яка вважає, що її права порушено.

Комісією з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації встановлено, що скарга на рішення державних реєстраторів прав на нерухоме майно та дії, пов'язані з проведенням у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, реєстраційних дій щодо товариства з обмеженою відповідальністю «Бремен Трейд» подана засновником цього товариства, якого в результаті вчинення реєстраційної дії, яка ним оскаржується до Міністерства юстиції України, було незаконно виключено зі складу засновників. На підтвердження порушених прав скаржником до скарги, серед іншого, були додані: копія статуту ТОВ «Бремен Трейд», копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань від 13.11.2018, копія договору купівлі - продажу від 15.11.2018, копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відносно ТОВ «Бремен Трейд».

Скарга та додатки до неї містяться в матеріалах справи №280/23/19.

Вважаємо, що в даному випадку суд не вжив усіх необхідних заходів для з'ясування всіх обставин справи і постановлення законного і обґрунтованого рішення.

III. Щодо необґрунтованості висновків суду, що відповідачем не надано суду жодних доказів та доводів, що свідчили би про незаконність реєстраційних дій приватними нотаріусами Запорізького міського нотаріального округу Грибановою О.В. та Буцикіною Л.О.

Однак, такий висновок суду не відповідає фактичним обставинам справи.

Відповідно до частини 9 статті 37 Закону, Порядок розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації прав, територіальних органів Міністерства юстиції України визначається Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пункту 8 Порядку №1128, під час розгляду скарги по суті, комісія встановлює наявність чи відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення скаржника, зазначених у скарзі, та інші обставини, які мають значення для об'єктивного розгляду скарги, у тому числі шляхом перевірки відомостей, що містяться в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, та у разі необхідності витребування документів, пояснень тощо у суб'єкта оскарження, і вирішує:

1) чи мало місце прийняття оскаржуваного рішення суб'єктом оскарження, чи мала місце оскаржувана дія або бездіяльність суб'єкта оскарження;

2) чи було оскаржуване рішення прийнято суб'єктом оскарження на законних підставах, чи здійснювалася дія або вчинялася бездіяльність суб'єктом оскарження на законних підставах;

3) чи належить задовольнити кожну з вимог скаржника або відмовити в їх задоволенні;

4) чи можливо поновити порушені права або законні інтереси скаржника іншим способом, ніж визначено ним у своїй скарзі (зокрема внесення шляхом виправлення технічних помилок у записах реєстрів взамін скасування рішення державного реєстратора);

5) які рішення підлягають скасуванню або які дії, що впливають з факту скасування рішення або з факту визнання оскаржуваних дій або бездіяльності протиправними, підлягають вчиненню.

Згідно з пунктом 12 Порядку №1128, за результатами розгляду скарги суб'єкт розгляду скарги на підставі висновків комісії приймає вмотивоване рішення про задоволення скарги або про відмову в її задоволенні з підстав, передбачених Законами, у формі наказу.

У матеріалах адміністративної справи №280/23/19 міститься Висновок Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації від 10.12.2018 за результатами розгляду скарги Ковальова С.В. від 30.11.2018, зареєстрованої у Міністерстві юстиції України 03.12.2018 за №38228-33-18, доповнень до неї від 05.12.2018, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.12.2018 за №38845-33-18 (далі - Висновок).

Зміст Висновку свідчить, що за результатами надання правової оцінки кожній з вимог

скаржника Комісія встановила, що державний реєстратор Денисенко А.С., при розгляді заяви від 20.11.2018 №31274207 та прийнятті рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 20.11.2018 №44145897 всупереч законодавству у сфері державної реєстрації прав, а саме: статей 10, 18, 23 Закону, пунктам 12, 14, 48 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 №1127 не перевірів документи на наявність підстав для зупинення розгляду заяви №31274207, оскільки до неї не додано рішення загальних зборів ТОВ «Бремен Трейд» про відчуження об'єкта нерухомого майна на користь ТОВ «Алекс Софт».

У зв'язку з цим, Комісія дійшла висновку, що рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 20.11.2018 №44145897 підлягає скасуванню.

Разом з тим, після прийняття рішення від 20.11.2018 №44145897 (державний реєстратор Денисенко А.С.) прийнято рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 20.11.2018 №44153786 (приватний нотаріус Буцикіна Л.О.) та рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 21.11.2018 №№44176911, 44177292 (приватний нотаріус Грибанова О.В.), згідно з якими зареєстровано перехід права власності від ТОВ «Алекс Софт» до ТОВ «Димитрівська фабрика» та іпотеку й обтяження.

Згідно з підпунктом 5 пункту 8 Порядку №1128, під час розгляду скарги по суті комісія встановлює наявність чи відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення скаржника, зазначених у скарзі, та інші обставини, які мають значення для об'єктивного розгляду скарги, у тому числі шляхом перевірки відомостей, що містяться в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, і вирішус, зокрема, які рішення підлягають скасуванню або які дії, що впливають з факту скасування рішення або з факту визнання оскаржуваних дій або бездіяльності протиправними, підлягають вчиненню.

Отже, рішення від 20.11.2018 №44153786 (приватний нотаріус Буцикіна Л.О.) та рішення від 21.11.2018 №№44176911, 44177292 (приватний нотаріус Грибанова О.В.) підлягають скасуванню, як такі, що впливають з факту скасування рішення від №44145897 (державний реєстратор Денисенко А.С.).

Враховуючи вищевикладене, Висновок є доказом, який містить доводи та аргументи відносно скасування реєстраційних дій проведених приватними нотаріусами Запорізького міського нотаріального округу Грибановою О.В. та Буцикіною Л.О.

Однак, судом не було взято до уваги вищезазначене.

Вважаємо, що в даному випадку суд не вжив всіх необхідних заходів для з'ясування всіх обставин справи і постановлення законного і обґрунтованого рішення.

Неврахування судом наведених норм та обставин призвело до неповного та необ'єктивного розгляду справи.

IV. Щодо необґрунтованості висновків суду, що відповідачем приймався спірний наказ всупереч вимогам пункту 1 частини 2 статті 37 Закону, який унеможливорює розгляд скарг на рішення державного реєстратора у разі існування судового спору (справи №904/5318/18 та №908/2547/18) щодо нерухомого майна.

Однак, у даному випадку суд не вжив усіх необхідних заходів для з'ясування всіх обставин справи і постановлення законного і обґрунтованого рішення.

Такий висновок суду не відповідає фактичним обставинам справи.

Так про існування судових справ №904/5318/18 та №908/2547/18 ТОВ «Димитрівська фабрика» зазначалося у наданих Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації поясненнях.

Однак, слід звернути увагу на наступне.

Відповідно до пункту 1 частини 2 статті 37 Закону, Міністерство юстиції України, серед іншого, розглядає скарги на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав (крім випадків, коли таке право набуто на підставі рішення суду, а також коли щодо нерухомого майна наявний судовий спір).

Розгляд скарги Ковальова С.В. від 30.11.2018 по суті відбувся 10.12.2018.

Водночас позовна заява прийнята до розгляду Господарським судом Дніпропетровської області та відкрито провадження у справі №904/5318/18 - 17.12.2018. Тобто, вже після розгляду Комісією скарги Ковальова С.В. по суті, чим спростовуються обставина щодо наявності судового спору відносно нерухомого майна на момент розгляду скарги по суті.

Щодо судової справи №908/2547/18, то у зазначеній судовій справі предметом спору не є оскаржувані рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень. Більш того, справою №908/2547/18 не вирішується питання стосовно об'єкта нерухомого майна, а визнається недійним рішення загальних зборів учасників.

Однак, судом не було взято до уваги вищезазначене.

Неврахування судом наведених норм та обставин призвело до неповного та необ'єктивного розгляду справи.

V. Щодо необґрунтованості висновків суду, відносно ухвали Вільнянського районного суду Запорізької області від 21.11.2018 у справі №314/5371/18 (заборона вчинення реєстраційних дій), яка була чинною на момент розгляду скарги Ковальова С.В. та винесення спірного наказу.

У даному випадку суд не вжив всіх необхідних заходів для з'ясування всіх обставин справи і постановлення законного і обґрунтованого рішення.

Так, дійсно ухвалою Вільнянського районного суду Запорізької області від у справі №314/5371/18 заборонено Міністерству юстиції України, його територіальним органам, будь-яким органам та суб'єктам, які здійснюють повноваження у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (або уповноваженим ними особам або органам), будь-яким суб'єктам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, будь-яким державним реєстраторам речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, будь-яким нотаріусам, вносити будь-які зміни до державних реєстрів, які стосуються речових прав на нерухоме майно, зокрема, але не виключно, до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, у тому числі здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо відчуження в будь-який спосіб, продажу, міни, дарування, поставки, передачі в управління, передачі в ренту, передачі в заставу, передачі в іпотеку, передачі в найм (оренду), передачі в позичку, внесення до статутного капіталу господарського товариства, передачі в якості відступного, передачі в якості боргу (в тому числі за мировою угодою, затвердженою судом), будь-якого іншого відчуження або передачі у власність, володіння, користування чи розпорядження всього нерухомого майна, відносно об'єкта нерухомого майна автозаправного комплексу, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 298045112214, адреса: Дніпропетровська область, Дніпровський (Дніпропетровський) район, м.Підгородне, автодорога Знам'янка- Луганськ-Ізварине, 228 км + 800 м (територія Підгородненської міської Ради).

За оскаржуваним наказом від 12.12.2018 №3891/5 «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень» Міністерством юстиції України не здійснювалися реєстраційні дії в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Відомості до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про скасування на підставі вищезазначеного наказу Міністерством юстиції України не вносились.

До того ж існування ухвали Вільнянського районного суду Запорізької області від 21.11.2018 по справі №314/5371/18 не є перешкодою для розгляду скарг у сфері державної реєстрації.

Слід зазначити, що записи про скасування державної реєстрації прав на підставі наказу Міністерства юстиції України від 12.12.2018 №3891/5 «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень» до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно внесено державним реєстратором комунального підприємства «Центр реєстрації та надання послуг» Нивотрудівської сільської ради Дніпропетровської області Ковальовим Сергієм Вадимовичем 31.01.2019.

Ці записи було внесено на підставі заяви позивача по справі - ТОВ «Димитрівська фабрика» (інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно міститься в матеріалах справи).

Отже, суд не вжив всіх необхідних заходів для з'ясування всіх обставин справи і постановлення законного і обґрунтованого рішення.

Суд першої інстанції в рішенні від 05.11.2019 не вірно надав правову оцінку наданих відповідачем у справі доказів, що свідчить про не об'єктивне та неповне дослідження доказів по справі.

Зважаючи на вищезазначене, вважаємо, що наказ від 12.12.2018 №3891/5, як рішення суб'єкта владних повноважень, прийнято Міністерством юстиції України у порядку та у спосіб передбачений законодавством, з дотриманням Закону і Порядку № 1128 та відповідає принципам управлінської діяльності, зазначеними у частині 3 статті 2 КАС України, а рішення Запорізького адміністративного суду від 05.11.2019 є необґрунтованим.

VI. Стосовно повноважень підписанта діяти від імені Міністерства юстиції України (самопредставництво).

Законом України від 18.12.2019 № 390-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва в суді органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення», який набрав чинності з 29.12.2019, внесено зміни до норм ряду процесуальних кодексів, відповідно до яких юридична особа незалежно від порядку її створення, суб'єкт владних повноважень, який не є юридичною особою, беруть участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її (його) імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи, суб'єкта владних повноважень), або через представника. Держава, Автономна Республіка Крим, територіальна громада беруть участь у справі через відповідний орган державної влади, орган влади Автономної Республіки Крим, орган місцевого самоврядування відповідно до його компетенції, від імені якого діє його керівник, інша уповноважена особа відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування), або через представника.

Згідно з частиною першою статті 6 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» Міністерство є центральним органом виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику в одній чи декількох визначених Кабінетом Міністрів України сферах, проведення якої покладено на Кабінет Міністрів України Конституцією та законами України.

Також частиною першою статті 13 цього Закону регламентовано, що територіальні органи міністерства утворюються як юридичні особи публічного права в межах граничної чисельності державних службовців та працівників міністерства і коштів, передбачених на утримання міністерства, ліквідовуються, реорганізуються за поданням міністра Кабінетом Міністрів України.

Територіальні органи міністерства утворюються у випадках, коли їх створення передбачено положенням про міністерство, затвердженим Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 8 вказаного Закону міністр як керівник міністерства вносить Кабінету Міністрів України подання про утворення в межах граничної чисельності державних службовців та працівників апарату міністерства і коштів, передбачених на утримання міністерства, ліквідацію, реорганізацію територіальних органів міністерства як юридичних осіб публічного права, затверджує положення про них.

Так відповідно до пункту 7 Положення № 228 Мін'юст здійснює свої повноваження безпосередньо та через утворені в установленому порядку територіальні органи Мін'юсту.

Відповідно до підпункту 121 пункту 12 Положення № 228 Міністр вносить Кабінету Міністрів України подання про утворення в межах граничної чисельності державних службовців та працівників апарату Мін'юсту і коштів, передбачених на утримання Мін'юсту,

ліквідацію, реорганізацію його територіальних органів як юридичних осіб публічного права, затверджує положення про них.

На підставі постанови Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 870 «Деякі питання територіальних органів Міністерства юстиції» утворено 8 міжрегіональних територіальних органів Мін'юсту.

Завданням територіальних органів є реалізація повноважень міністерства та іншого центрального органу виконавчої влади на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці (пункт 3 Типового положення про територіальні органи міністерства та іншого центрального органу виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 563).

Відповідно до пункту 1 Положення про міжрегіональні управління Міністерства юстиції України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 23.06.2011 № 1707/5 (зі змінами) (далі – Положення), Міжрегіональні управління Міністерства юстиції України підпорядковуються Міністерству юстиції України та є його територіальними органами.

На підставі підпункту 4.51 пункту 4 Положення Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) за дорученням Мін'юсту представляє інтереси Кабінету Міністрів України, Мін'юсту під час розгляду справ у судах Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва і Севастополя, готує матеріали до розгляду цих справ.

Відповідно до підпункту 10.7 пункту 10 Положення начальник міжрегіонального управління затверджує положення про структурні підрозділи і посадові інструкції працівників міжрегіонального управління.

Згідно з Положенням про відділ судової роботи та міжнародної правової допомоги Південно-Східного управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), затвердженого наказом Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 10.01.2020 № 22/7 (далі – Положення про відділ), одним з основних завдань відділу є забезпечення самопредставництва інтересів Кабінету Міністрів України, Міністерства юстиції України та їх посадових осіб в судах України (пункт 6.6 Положення про відділ) (*завірена копія додається*).

Серед основних функцій відділу – самопредставництво в судах України Кабінету Міністрів України, Міністерства юстиції України та їх посадових осіб (пункт 7.1 Положення про відділ).

Відповідно до пункту 9 Положення начальник відділу, його заступники, головні спеціалісти мають право, крім іншого: брати участь у справах, діяти в судах України від імені Міністерства юстиції України та його посадових осіб з усіма правами, що надані процесуальним законодавством України стороні, третій особі.

Згідно з наказом в.о. начальника Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) О.Більчука від 26.12.2019 № 1476-к «Про призначення Проценко Ю.В.» Проценко Юлію Вікторівну призначено на посаду головного спеціаліста сектору судової роботи та міжнародного співробітництва відділу судової роботи та міжнародної правової допомоги Південно-Східного управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) (*засвідчена копія наказу додається*).

Отже, Проценко Юлія Вікторівна, головний спеціаліст сектору судової роботи та міжнародного співробітництва відділу судової роботи та міжнародної правової допомоги Південно-Східного управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), наділена повноваженнями діяти від імені Мін'юсту в судах України (самопредставництво юридичної особи).

Відповідно до частини першої статті 92 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону.

Згідно з частиною четвертою статті 87 ЦК України юридична особа вважається створеною з дня її державної реєстрації.

Відносини, що виникають у сфері державної реєстрації, регулюються, окрім ЦК України, спеціальним Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон).

Загальні засади державної реєстрації, а також її основні принципи визначені в статті 4 Закону. До них, зокрема, належать обов'язковість та публічність державної реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – Реєстр).

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 1 Закону Реєстр це – єдина державна інформаційна система, що забезпечує збирання, накопичення, обробку, захист, облік та надання інформації про юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадські формування, що не мають статусу юридичної особи.

Частиною першою статті 7 Закону встановлено, що Реєстр створюється з метою забезпечення державних органів та органів місцевого самоврядування, а також учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб, громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб - підприємців з Реєстру.

Згідно із пунктом 8 частини третьої статті 9 Закону в Реєстрі містяться відомості щодо державних органів і органів місцевого самоврядування як юридичних осіб, зокрема, про осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо: прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта), дані про наявність обмежень щодо представництва юридичної особи.

Статус документів та відомостей, внесених до Реєстру, закріплений статтею 10 Закону, яка визначає, що внесені до Реєстру документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі.

Так згідно з відомостями, які містяться в Реєстрі (доступні за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>; код ЄДРПОУ 00015622) Проценко Юлія Вікторівна є підписантом Міністерства юстиції України та діє виключно в судах України без окремого доручення керівника з правом посвідчення копій документів щодо повноважень; без права відмови, зміни, відкликання, визнання позову, відмови від апеляційних, касаційних скарг, укладання мирової угоди.

Отже, наявність відповідного запису у Реєстрі є належним і достовірним підтвердженням того, що Проценко Юлія Вікторівна уповноважена на вчинення процесуальних дій від імені Міністерства юстиції України в судах України.

Як учасник справи № 280/23/19, вважаємо за необхідне, реалізувати право, гарантоване приписами статті 293 КАС України, та звернутись до апеляційного суду із даною апеляційною скаргою.

Керуючись статтею 19 Конституції України, статтями 44, 293, 296, частиною 1 статті 317 КАС України, статтею 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та Порядком розгляду скарг у сфері державної реєстрації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 №1128,

ПРОШУ:

1. Поновити строк на апеляційне оскарження.
2. Відкрити апеляційне провадження у справі №280/23/19.
3. Скасувати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 05.11.2019 у справі № 280/23/19 та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позову ТОВ «ДИМИТРІВСЬКА ФАБРИКА» відмовити в повному обсязі.
4. Провести розгляд апеляційної скарги за нашою участю.

Додатки: 1. Платіжне доручення від 02.12.2019 № 2109 на 1 арк. в 1 прим.

2. Копія реєстраційно-контрольної картки від 23.01.2020 № 1090-22-20 на 1 арк. в 1 прим.

3. Копія Положення про відділ судової роботи та міжнародної правової допомоги

Південно-Східного управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), затвердженого наказом Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 10.01.2020 № 22/7 на 7 арк. в 1 прим.

4. Копія Наказу Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 26.12.2019 № 1476-к на 1 арк. в 1 прим.

5. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань на 4 арк. в 1 прим.

6. Копії апеляційної скарги з додатками для учасників процесу на 26 арк. у 8 прим.

Головний спеціаліст сектору
судової роботи та міжнародного
співробітництва у Запорізькій області
відділу судової роботи та міжнародної
правової допомоги Південно-Східного
міжрегіонального управління
Міністерства юстиції (м. Дніпро)



Ю.В.Проценко

31.01.2020